



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1206/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju, OIB 35688333718, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 9, koje zastupa stečajni upravitelj Alma Klepac, Ulica Vilima Korajca 3, Zagreb, odlučujući o žalbi Grada Samobora, Trg kralja Tomislava 5, OIB 33544271925, kojeg zastupa punomoćnik Mario Bogić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-217 od 17. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Grada Samobora kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-217 od 17. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-217 od 17. veljače 2026. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom i određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda, a nakon pravomoćnosti dostavit će se registru toga suda radi brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra.

2. Žalitelj navodi da, iako nije stečajni vjerovnik, ima pravni interes za podnošenje ove žalbe jer je podnio tužbu protiv stečajnog dužnika i društva Antunović Consulting j.d.o.o. radi utvrđenja da je raskinut ugovor o osnivanju prava građenja i brisanja prava građenja uz istodobnu uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe ugovora o osnivanju prava građenja (predmet pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1209/25). Ističe da ima pravni interes da se navedeni parnični postupak pravomoćno dovrši protiv stečajnog dužnika jer, u suprotnom, odluka u tom parničnom predmetu neće biti provediva u zemljišnim knjigama. Navodi da stečajni upravitelj prilikom predlaganja donošenja pobijanog rješenja nije uzeo u obzir vođenje navedenog parničnog postupka, a da je u izvješću od 4. ožujka 2024. naveo da su ispunjene pretpostavke za raskid ugovora o osnivanju prava građenja, ali onda je ipak to pravo unovčeno. Predlaže preinačiti

pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti ga i vratiti predmet na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajni upravitelj u izvješću naznačio da je stečajna masa dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, ali ne i za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, stoga je prijava nedostatnosti stečajne mase objavljena na e-Oglasnoj ploči 12. prosinca 2025., a 15. siječnja 2026. pozvani su stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o toj prijavi (list 2047. spisa), a kojoj se po pozivu nisu usprotivili.

6. Time je stečajni upravitelj postupio u skladu s odredbom čl. 204. st. 1. SZ-a koja propisuje podnošenje prijave sudu o nedostatnosti stečajne mase ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, kao i u skladu s odredbom čl. 204. st. 2. SZ-a koja propisuje njegovu obvezu da javno objavi prijavu i pozove stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi.

7. Nadalje, prvostupanjski sud navodi da je stečajni upravitelj podneskom od 13. siječnja 2026. dostavio izvješće o podjeli stečajne mase i o poduzetim radnjama nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase navodeći u bitnom kako je nakon te prijave podijeljena preostala stečajna masa. Naime, ni iz izvješća stečajnog upravitelja niti iz stanja spisa ne proizlazi drugačiji zaključak o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

8. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 207. SZ-a koja propisuje da će čim stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

9. Pritom, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje odlučnu činjenicu o dostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a pogrešno je njegovo stajalište o tome da postojanje navedene parnice prijeći donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, odnosno da bi to bila činjenica od utjecaja na ispunjenje pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja. Naime, s obzirom na to da cijela stečajna masa unovčena, nema više razloga za vođenje ovog stečajnog postupka, dok se naknadno može nastaviti postupak radi naknade diobe ako za to budu ispunjene pretpostavke u smislu odredbe čl. 289. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380 t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30888-0e1c3**

Kontrolni broj: **06623-4285c-02a1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.